

**Voorstel:**

1. Kennis te nemen van de door het DB ontvangen reacties m.b.t. de ingenomen concept-reactie.

Deelnemer	Datum	Bron	Reactie
Buren	--	--	--
Culemborg	7 juni	e-mail	De reactie (zie bijlage) bestaat uit een beschrijving van de punten die zijn opgenomen in het verslag van de bestuurlijke netwerkbijeenkomst van de VNG d.d. 19 mei m.b.t. omgevingsdiensten en VTH. Doel is om de genoemde punten (nogmaals) onder de aandacht te brengen.
Maasdriel	18 juni	e-mail	Het concept standpunt inzake het rapport van de commissie van Aartsen is op 15 juni in het college behandeld. Het college van kan instemmen met de concept reactie.
Neder-Betuwe	7 juni	e-mail	Het college van Neder-Betuwe kan zich vinden in voorliggende standpuntbepaling.
Tiel	--	--	--
West Betuwe	--	--	--
West Maas en Waal	--	--	--
Zaltbommel	15 juni	Ambtelijk meegedeeld	Besproken met wethouder die geen lid van het DB is, de wethouder had geen opmerkingen.

## **Bijlage (reactie gemeente Culemborg):**

### De analyse is niet herkenbaar:

- In veel regio's zijn de omgevingsdiensten doorontwikkeld. Daar staat een goede professionele Omgevingsdienst. In het rapport is te weinig oog voor de stappen die wel zijn gezet en waar we vandaan komen. Een aantal dagelijks bestuurders geeft aan trots te zijn op wat de OD doet.
- De voorbeelden die in het rapport worden genoemd zijn allen incidenten, notabene bij complexe BRZO-bedrijven. Zo wordt Tatasteel uitgediept.
- De regionale diversiteit komt niet terug in het rapport. Elke regio heeft zijn eigen kenmerken en vraagstukken. Er zijn regio's die zeer passende oplossingen hebben gevonden voor de uitvoering van hun VTH-taken. Daarbij is sprake van een vergaande samenwerking.
- Er is niet of nauwelijks met bestuurders gesproken van gemeenten.
- Er is daarnaast niet gekeken naar wat nodig is

Proces totstandkoming rapport: Het is jammer dat het niet met de gemeenten tot stand is gekomen. Het gaat over ons maar niet met ons. Het rapport geeft weinig zelfreflectie weer. 'Een zeer centralistisch Haags rapport, met weinig oog voor de realiteit'. Bijzondere stelselverantwoordelijkheid van I&W en waar is BZK?

### Weinig aandacht voor het niet nemen van stelselverantwoordelijk bij het Rijk

Jaren terug zijn omgevingsdiensten opgelegd bij gemeenten. Er is weinig oog voor de rol die het ministerie heeft gespeeld. Voor lokale overheden is het gedachtengoed van de omgevingsdiensten een paar jaar geleden over gemeenten neergestort en vervolgens is het rijk achterover gaan leunen, zonder de bijbehorende steun en stelselverantwoordelijkheid te dragen door middelen ter beschikking te stellen, zoals kennis en financiën.

Een stelsel als dit vergt interbestuurlijke samenwerking. Dit hebben we gemist. Zoals een bestuurder aangaf: ik voel me werkelijk een wees. De sfeer van aanbevelingen lijken juist alleen maar verdere verwijdering/afstand voor te stellen. Het stelsel is nu zes jaar werkzaam in de relatie tussen gemeenten en OD's. We hebben met vallen en opstaan moeten leren hoe we samenwerken, wat nog niet klaar is zoals ook uit eerdere rapporten naar voren kwam. Misschien is dit wel het startschot voor de volgende fase. Maar wel ieder vanuit haar eigen rol en verantwoordelijkheid: opdrachtgever, eigenaar, opdrachtnemer en stelselverantwoordelijke. Vereiste is interbestuurlijke samenwerking.

Financiële tekorten: Gemeenten moeten door grote uitgaven op andere terreinen gaan bezuinigen en daarmee ook op de OD's. Terwijl het terrein van de fysieke leefomgeving ook veel aandacht vraagt. Een professionele uitvoering kost, en daarmee de uitvoering door OD's, veel. OD's moeten ook ruimte krijgen om zich verder inhoudelijk te ontwikkelen. Help daar als rijk bij.

Democratische legitimiteit en rol raadsleden: De voorstellen van de commissie houden geen rekening met de democratische legitimiteit en rol raadsleden. De voorstellen passen niet bij het staats- en bestuursrechtelijke bestel waar de Omgevingsdiensten in zijn georganiseerd.

Normfinanciering: In de regio is men ondertussen gewend aan de outputfinanciering. De commissie stelt een normfinanciering voor. Dat betekent een volledig andere richting dan de afgelopen jaren is ingezet en die nodig is om gerichte en onafhankelijke uitvoering te geven aan het VTH-stelsel. Een normfinanciering is niet de oplossing om gerichte uitvoering te geven, die ook past bij de opgaven die bevoegd gezagen hebben. Denk daarbij o.a. aan de uitvoering van de Omgevingswet.

Opschaling: Opschaling is een technocratische gedachte. Met meer bemoeienis vanuit het rijk en meer afstand wordt de uitvoering beter? Terwijl anderzijds juist van ons bestuurders wordt gevraagd om meer verantwoordelijk richting burgers te dragen. Belangrijkste taak is de burger helpen, zorg te dragen voor een veilige en schone leefomgeving. Het verder op afstand plaatsen en schaalvergroting leidt tot verdere vervreemding van burger en politiek.

Urgentie: positief is dat het rapport een spiegel voor houdt en urgentie geeft om de omgevingsdiensten en het stelsel door te ontwikkelen.

Kennis en expertise: Er is behoefte aan kennis en expertise ontwikkeling, dat hoeft niet in een ouderwetse technocratische oplossingen door grote diensten neer te zetten. We zien een aantal OD's die hierin juist een hele goede balans hebben gevonden in nabijheid en onafhankelijkheid. Dat is wat we noemen professionaliteit.