



Aanwezig	: Dhr. Zondag (Zaltbommel, voorzitter), dhr. Van den Hurk (Buren), mevr. Wichgers (Culemborg), dhr. De Vreede (Maasdriel), dhr. Van Wolfswinkel (Neder-Betuwe), mevr. Klein-de Jong (West Betuwe), dhr. Cruijssen (West Maas en Waal), de heer Van Someren (Neder-Betuwe), de heer Vlekke (ODR, secretaris), de heer Dijkstra (ODR) en mevr. Van Egmond (ODR, notulen).
Afwezig	: Dhr. Groen (Tiel) en dhr. Van der Meer (Provincie Gelderland).

Punt	Omschrijving	
01	Opening en vaststellen agenda	<p><u>De voorzitter</u> opent de vergadering en heet de heer Vlekke, de nieuwe directeur van de ODR, van harte welkom. Ook bedankt <u>de voorzitter</u>, namens het bestuur, de heer Dijkstra die deze functie de afgelopen maanden op een uitstekende wijze als waarnemer heeft vervuld.</p> <p><u>De voorzitter</u> constateert, dat de heer Groen en de heer Van der Meer niet aanwezig zijn. Vanuit het bestuurlijk opdrachtgeversoverleg (BOGO) is de heer Van Someren aangesloten.</p> <p><u>Het AB</u> stelt de agenda vast waarbij wordt afgesproken dat punt 5, kennismaking met de nieuwe directeur, na afsluiting van de officiële vergadering plaatsvindt. Dit deel van het overleg zal ook niet worden opgenomen.</p>
02	Besluitenlijst vergadering 4 oktober 2021	<p>Er zijn geen opmerkingen m.b.t. de besluitenlijst.</p> <p><u>Het AB</u> stelt de besluitenlijst van de vergadering van 4 oktober 2021 ongewijzigd vast.</p>
03	Ingekomen post en mededelingen	<p>Er is geen ingekomen post.</p> <p>Mondelinge mededelingen</p> <p>a. <u>Verloop onderzoek o.b.v. artikel 217a Provinciewet, terugkoppeling (bestuurlijke) interviews</u></p> <p><u>De voorzitter</u> verwijst naar de bestuurlijke interviews die onlangs door de provincie zijn gehouden. Ook in het overleg van 12 november van de Opdrachtgeversboard Gelderse Omgevingsdiensten is hierover gesproken. In dat kader is dhr. Van Someren, als deelnemer namens de ODR aan de Opdrachtgeversboard, bij het AB aangesloten om de bestuursleden hierover bij te praten. Omdat er een nauwe relatie is met agendapunt 4a (rapport "omgevingsdiensten in beeld") stelt <u>de voorzitter</u> voor om deze twee agendapunten tegelijkertijd te behandelen. <u>Het AB</u> stemt daarmee in.</p> <p><u>Dhr. Van Someren</u> geeft aan, dat hij vanuit het BOGO van de ODR deelneemt aan de Opdrachtgeversboard. Omdat de vergadering van het BOGO die voor vandaag gepland stond niet doorging, is afgesproken dat hij in dit overleg verslag doet van hetgeen in de Opdrachtgeversboard op 12 november is besproken. Tijdens deze vergadering is gesproken over het onderzoek i.h.k.v. artikel 217a Provinciewet. Dhr. Van Someren is zelf niet geïnterviewd, alleen de AB-leden zijn hiervoor benaderd. Een aantal andere leden van de Opdrachtgeversboard, die ook AB-lid zijn, hebben wel aan het interview deelgenomen. In de Opdrachtgeversboard is daarbij geconstateerd dat een artikel 217a onderzoek een</p>

		<p>onderzoek is naar de doeltreffend- en doelmatigheid van het door Gedeputeerde Staten gevoerde bestuur. De vragen van de interviews richtten zich echter op de mening van gemeentelijke bestuurders over de Omgevingsdiensten en dan met name op het Gelders Stelsel.</p> <p>De Opdrachtgeversboard acht qua governance een artikel 217a onderzoek, waarbij de provincie de opdrachtgever is, niet passend voor een onderzoek naar het Gelders Stelsel van Omgevingsdiensten omdat hiervoor de bestuurlijke opdrachtgevers en de eigenaren de verantwoordelijkheid dragen. Namens de Opdrachtgeversboard is daarom op 18 november een brief naar gedeputeerde Markink gestuurd waarin de hiervoor genoemde constatering is beschreven. In deze brief verzoekt de Opdrachtgeversboard de gedeputeerde om het artikel 217a onderzoek te richten op de doeltreffend- en doelmatigheid van het door de provincie gevoerde bestuur. Als de gedeputeerde het functioneren van het Gelders Stelsel wil onderzoeken, adviseert de Opdrachtgeversboard de gedeputeerde om de verbinding te zoeken met de bestuurlijke opdrachtgevers en de eigenaren over het doel en de opzet van zo'n onderzoek.</p> <p><u>De voorzitter</u> dankt de dhr. Van Someren voor zijn toelichting. Hij geeft aan, dat alle AB-leden het geschetste gevoel (dat er met dit onderzoek iets anders wordt beoogd dan waarvoor een artikel 217a procedure eigenlijk bedoeld is) zullen herkennen. Door het voorzittersoverleg binnen het Gelders Stelsel is hierover ook al eerder een brief naar de provincie gestuurd. De voorzitter heeft bij het interview waar hij aan deelnam, aangegeven dat dat hij zich niet gebonden acht aan de uitslag van het onderzoek. Deze houding wordt ook gedeeld binnen het Stelsel. De Opdrachtgeversboard is een uitvloeisel n.a.v. de eerste evaluatie. Als de provincie nu weer een onderzoek naar de werking van het Stelsel wil uitvoeren, dan moet dit op basis van een andere insteek gebeuren dan het artikel 217a onderzoek dat nu plaatsvindt. <u>De voorzitter</u> geeft aan, dat de onderzoekers van de provincie een heel ander beeld van de rol van de provincie bij de ODR hadden. Wellicht ligt de oorzaak hiervoor in het feit dat de provincie nagenoeg niet aansluit bij de overleggen.</p> <p><u>De voorzitter</u> wijst erop, dat uit het aanvullend onderzoek n.a.v. het rapport van Aartsen blijkt dat de ODR van alle 29 omgevingsdiensten gemiddeld rond de tiende plaats is vermeld. Gesteld kan worden, dat de ODR het goed doet en dat de systematiek zoals die binnen het Gelders Stelsel is opgezet een goede oplossing is en blijft voor het probleem dat in het rapport van Aartsen wordt geschetst over bijv. samenwerking en het delen van kennis. <u>De voorzitter</u> stelt voor om op dit moment het verdere verloop van het onderzoek even af te wachten. De verslagen van de interviews zijn inmiddels verspreid, het is de vraag wat nu de vervolgstap van de provincie wordt. <u>Dhr. Van Someren</u> dankt de voorzitter voor zijn reactie en voor het feit dat hij bij deze vergadering van het AB kon aansluiten. Hij was benieuwd naar het standpunt van het AB. <u>De voorzitter</u> merkt op, dat er geen sprake is van een officieel standpunt van het AB, maar dat hij wel de algemene indruk van de AB-leden en de houding die zij hebben ingenomen bij de interviews heeft weergegeven.</p> <p><u>De voorzitter</u> stelt vast, dat met hetgeen besproken is, punt 3a van de mededelingen (verloop onderzoek artikel 217a Provinciewet) voor het overige voor kennisgeving wordt aangenomen en dat hiermee punt 4a (rapport "omgevingsdiensten in beeld") ook besproken is en verder voor kennisgeving wordt aangenomen.</p>
04	Stukken ter kennisname	<p>a. <u>Rapport "omgevingsdiensten in beeld";</u> Dit onderwerp is reeds besproken bij agendapunt 3a.</p> <p>b. <u>Notitie werkaanbod en capaciteit Juridische zaken;</u> <u>Dhr. Dijkstra</u> licht toe, dat deze notitie enkele weken geleden is opgesteld en dat er inmiddels al wat nieuwe ontwikkelingen hebben plaatsgevonden. Er zijn een paar nieuwe medewerkers aangenomen maar helaas gaan er ook enkele mensen de ODR verlaten. Per saldo staat er nu nog 2,5 fte aan vacatureruimte open. Hopelijk worden deze vacatures de komende periode ingevuld. Daarnaast zijn er enkele dossiers ter behandeling weggezet bij een externe</p>

partij die deze werkzaamheden in opdracht van de ODR zal uitvoeren. Dit betekent, dat er op dit moment geen hele grote werkvoorraad is opgebouwd met zaken die nog niet behandeld kunnen worden. Dhr. De Vreede geeft aan, dat hij wel geïnformeerd wil worden op het moment dat er sprake is van het betalen van dwangsommen omdat de werkzaamheden niet of te laat kunnen worden uitgevoerd. Als deze situatie aan de orde is, dan vindt hij dat de maatregelen die in de memo genoemd worden heroverwogen moeten worden om een dwangsom zo veel als mogelijk is te voorkomen. De voorzitter stelt voor om hierover de werkafpraak te maken dat als een dergelijke situatie zich voordoet, dit gemeld wordt in het DB. Het DB zal dan het AB hiervan op de hoogte brengen. Het spreekt uiteraard voor zich, dat er alles aan gedaan wordt om dit te voorkomen.

Dhr. Cruisen geeft aan, dat hij zich aansluit bij het standpunt van dhr. De Vreede, de situatie van het betalen van dwangsommen dient zo veel mogelijk te worden voorkomen. Hij vraagt zich daarbij ook af, of het niet lukt om nog een efficiëncyslag te maken, bijvoorbeeld in de werkplannen. Is het niet mogelijk om voor bepaalde zaken minder of geen vergunningen meer af te geven? Kan hier, mede ook gelet op de Omgevingswet, nog eens naar gekeken worden? Wat kan er m.b.t. de efficiency nog verbeterd worden zodat het aantal uren beter in de hand wordt gehouden? De voorzitter merkt op dat de Omgevingswet een bestuur weliswaar de mogelijkheid biedt om meer afstand te nemen maar dit ligt ook aan de keuzes die de gemeentebesturen hier zelf nog in moeten gaan maken. Het is niet mogelijk om daar nu al op vooruit te lopen maar het signaal is duidelijk. Los daarvan is het wel zo dat de situatie op de arbeidsmarkt zeer zorgelijk is en nog wel enige tijd zo zal blijven.

Mw. Klein-de Jong merkt op dat de Omgevingswet zaken wellicht wel makkelijker maakt, maar het gaat ook om nieuwe wetgeving dus onderwerpen zullen vaak ook eerst door jurisprudentie helder moeten worden en daar gaan ook tijd en uren inzetten. Dhr. Cruisen geeft aan, dat een nieuwe wet vaak eerst meer werk oplevert. Vandaar zijn oproep om alles nog eens goed te bekijken en daar waar dit mogelijk is de zaken te vereenvoudigen. Hij ziet daar mogelijkheden met de komst van de nieuwe wet. Ook is het belangrijk dat er goed naar de processen wordt gekeken en dat er geen zaken dubbel worden gedaan. De voorzitter merkt op, dat de oproep helder is en hiervoor is in de regiegroep, onder leiding van dhr. De Vreede, zeker aandacht. Uiteraard zijn de kaders van de Omgevingswet nog steeds van toepassing. Dhr. De Vreede begrijpt de oproep van dhr. Cruisen. Hij hoort hierin twee vragen: wat hoeft wettelijk gezien niet en waarom doen we dit dan wel en kan het werk niet efficiënter georganiseerd worden. Dhr. De Vreede geeft aan, dat de eerste vraag onderdeel is van de Omgevingswet. Deze wordt dan ook zeker meegenomen. Het efficiëncyvraagstuk valt niet onder het bereik van de Omgevingswet. Hij deelt daarbij ook de vrees van mw. Klein-de Jong dat de nieuwe wet mogelijk in eerste instantie alleen nog maar meer werk op zal leveren.

De voorzitter stelt vast dat het AB de notitie ter kennisname aanneemt waarbij de benoemde werkafpraak over het signaleren bij te betalen dwangsommen en het maken, voor zover mogelijk, van een efficiëncyslag in het kader van de invoering van de Omgevingswet, in acht worden genomen.

c. Kaderbrief 2023;

Dhr. Van den Hurk spreekt de complimenten uit voor het document. Hij heeft echter nog wel een aantal inhoudelijke opmerkingen. Hij vraagt zich af waarom er op pagina 7 (bij "kosteneffectiviteit") geen concrete denkrichting wordt genoemd. Hij wijst erop, dat op pagina 8 de datum van inwerkingtreding van de Omgevingswet niet wordt aangegeven. Dit is jammer want die is naar zijn mening toch wel duidelijk. Daarnaast is niet beschreven hoe de ODR bezig is met de implementatie van de Omgevingswet. Op pagina 9 wordt gesproken over stikstof, hij wijst erop, dat dit onderwerp bij de Regio is ondergebracht. Tot slot geeft hij bij pagina 9 m.b.t. de nota bodembeheer aan, dat deze nota voor de gemeente Buren op dinsdagavond in de raad wordt behandeld.

		<p><u>Dhr. De Vreede</u> geeft v.w.b. de implementatie voor de Omgevingswet aan, dat de ODR dit samen met de gemeentelijke projectleiders goed begeleidt. Er zijn hierover inmiddels al meerdere brieven naar de gemeenten gestuurd, o.a. om de gemeenten erop te wijzen dat als er geen besluitvorming plaatsvindt en de gemeente alles bij het oude laat, de kosten in ieder geval stijgen. M.b.t. de benodigde besluitvorming, ligt de verantwoordelijkheid bij de individuele gemeenten. Het vereiste geautomatiseerde systeem wordt op dit moment getest. Vandaar dat de eerdergenoemde datum van inwerkingtreding van 1 juli 2022 nog niet daadwerkelijk definitief is. Daarnaast moet de minister ook nog een formeel akkoord geven voor deze datum. In dat opzicht is het niet vreemd dat de datum niet in de Kaderbrief genoemd wordt. V.w.b. betreft de aanpassing voor de legesverordeningen wordt ook gezamenlijk opgetrokken en hierbij is de oproep gedaan om te streven naar eenduidigheid.</p> <p><u>De voorzitter</u> concludeert, dat duidelijk is dat de ODR druk bezig is met de implementatie van de Omgevingswet. Hij vraagt of dhr. Dijkstra een reactie op de overige vragen van dhr. Van den Hurk kan geven. <u>Dhr. Dijkstra</u> merkt op, dat een concreet antwoord op de vraag over de kosteneffectiviteit moeilijk te geven is. Voor de besteding van het resultaat van de jaarrekening aan de bodemviewer is een businesscase opgesteld waar de gemeenten over geïnformeerd zijn. Dit instrument zal de kwaliteit van de dienstverlening ten goede komen. De kwaliteit van de dienstverlening wordt continu gemonitord en hierover wordt, net als over de kengetallen m.b.t. de besparingen, ook gerapporteerd. Het onderwerp stikstof is v.w.b. het beleidsmatige deel inderdaad overgegaan naar de Regio maar vanuit de praktijk is de ODR hier nog wel nauw bij betrokken. De ODR levert onder meer kaartmateriaal en dergelijke aan waardoor de ODR op dit punt dus nog de nodige werkzaamheden uitvoert.</p> <p><u>De voorzitter</u> concludeert dat er m.b.t. de Kaderbrief verder geen opmerkingen zijn en het AB neemt het document voor kennisgeving aan.</p>
06	Memo inzake beleid voor het uitvoeren van bodemonderzoek i.h.k.v. de aanvraag van omgevingsvergunning voor bouwen en ruimtelijke plannen	<p><u>Dhr. Cruijssen</u> geeft n.a.v. de opgestelde beslisnotitie aan, dat hij zijn vraag achteraf gezien beter anders had kunnen formuleren. In enkele concrete gevallen bij functieverandering van (bedrijfs-)woningen moest een bodem-, flora en fauna- en archeologisch onderzoek worden uitgevoerd. Hij vraagt zich af of dit niet anders kan. In de notitie is nu beschreven waaraan getoetst is en dat dit op een correcte wijze is gebeurd. Dat is niet de reden voor zijn vraag geweest. Hij is ervan overtuigd dat de ODR conform de regels heeft geadviseerd en gehandeld. Hij vraagt zich alleen af of de regels niet aangepast kunnen worden. <u>Dhr. Dijkstra</u> merkt op, dat er door de gemeente West Maas en Waal een aantal maal een afwijkend besluit t.o.v. het advies van de ODR is genomen. Dit is een bevoegdheid van het college maar het beleid, zoals dat is vastgesteld, is goed door de ODR toegepast. <u>Dhr. Cruijssen</u> geeft aan, dat als het beleid afwijkt van de wettelijke kaders en de wet de genoemde onderzoeken niet verplicht maar het beleid wel, hij wil dat dit uit het beleid wordt gehaald.</p> <p><u>Dhr. Van den Hurk</u> zegt dat de notitie helder is maar dat de conclusie dat de ODR de regelgeving goed heeft toegepast een conclusie is die alleen de rechter kan trekken. <u>Mevr. Wichgers</u> merkt op, dat het goed zou zijn dat deze discussie over de toepassing van het beleid wordt gevoerd tussen de ODR en de gemeente West Maas en Waal. Het is echter geen onderwerp om hier in het AB te bespreken. <u>Dhr. Van Wolfswinkel</u> sluit zich bij deze opmerking aan.</p> <p><u>De voorzitter</u> stelt voor om dit punt van de agenda af te voeren en vraagt de ODR nader in overleg te gaan met de gemeente West Maas en Waal. Het AB stemt er mee in dat dit punt, zonder dat hierover besluitvorming heeft plaatsgevonden, van de agenda wordt afgevoerd.</p>

07	Wijziging gemeenschappelijke regeling ODR	<p><u>De voorzitter</u> licht toe, zoals ook in het voorstel is aangegeven, dat de verzending naar de gemeenten pas plaatsvindt op het moment dat de datum van inwerkingtreding definitief bekend is. <u>Dhr. Cruijssen</u> merkt op, dat hij het mandaat wel begrijpt, maar hij wijst erop dat het wel noodzakelijk is dat er binnen een paar maanden duidelijkheid moet komen over de richting die de gemeenten n.a.v. de Omgevingswet opgaan.</p> <p><u>De voorzitter</u> geeft aan, zoals dhr. De Vreede heeft toegelicht, dat er door de ODR in nauwe samenwerking met de gemeenten hard aan de voorbereiding van de implementatie wordt gewerkt, maar het voorstel dat nu voorligt is een formele stap die genomen moet worden. <u>Dhr. De Vreede</u> zegt toe dat er vanuit de regiegroep aandacht zal worden besteed aan de informatieverstrekking richting het AB en het BOGO over de (voortgang van de) implementatie.</p> <p><u>Het AB</u> besluit conform voorstel:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De gewijzigde tekst van de Gemeenschappelijke regeling ODR (3^e wijziging van de GR-ODR) vast te stellen; 2. Het Dagelijks Bestuur te verzoeken de derde wijziging van de GR-ODR te verzenden aan de deelnemers, wanneer de inwerkingtredingsdatum van de Omgevingswet onherroepelijk is; 3. Mandaat aan het Dagelijks Bestuur te verstrekken, om de inwerkingtredingsdatum aan te kunnen passen, in het voorstel van de derde wijziging van de GR-ODR.
08	Rondvraag	<u>De voorzitter</u> stelt vast dat er geen gebruik wordt gemaakt van de rondvraag.
09	Sluiting	<u>De voorzitter</u> sluit de vergadering.