



Aanwezig	: Dhr. Zondag (Zaltbommel, voorzitter), dhr. Neven (Buren), mevr. Wichgers (Culemborg), dhr. De Raaf (Maasdriel), dhr. Van Wolfswinkel (Neder-Betuwe), dhr. Groen (Tiel), mevr. Hartman (West Betuwe), mevr. Mol (West Maas en Waal), mevr. Witjes (Provincie Gelderland), dhr. Vlekke (ODR, secretaris) en mevr. Van Egmond (ODR, notulen).
Afwezig	: --

Punt	Omschrijving	
01	Opening en vaststellen agenda	De voorzitter opent de vergadering. Hij geeft aan, dat er een video-opname van het overleg wordt gemaakt die na de vergadering op de website van de ODR wordt geplaatst. Het AB stelt de agenda ongewijzigd vast.
02	Besluitenlijst vergadering 11 juli 2022	De secretaris geeft aan, dat in het vorige overleg door mw. Witjes een vraag is gesteld over de verklaring van de hoge klanttevredenheid bij een dienst die is belast met taken als toezicht en handhaving. De secretaris heeft hierover nader met mw. Witjes gesproken en daarbij uitgelegd wat er bij het klanttevredenheidsonderzoek wordt uitgevraagd en waar dit betrekking op heeft. Dit gaat dan vaak over aanvragen m.b.t. bouwen en de wijze en snelheid van behandeling van deze aanvragen en de bejegening van de aanvragers door ODR. Het blijkt dat als ambtenaren een aanvrager op een correcte wijze benaderen en goede uitleg geven, een aanvrager bijv. ook begrip heeft voor het feit dat een aanvraag een langere doorlooptijd heeft. Deze uitleg is voor mw. Witjes voldoende en haar vraag is daarmee beantwoord. Het AB stelt de besluitenlijst van de vergadering van 11 juli 2022 ongewijzigd vast.
03	Ingekomen post en mededelingen	Ingekomen post: <i>a. <u>Brief ministerie Onderwijs, Cultuur en Wetenschap van 16 mei 2022 m.b.t. de kabinetsmaatregelen voor de (semi)publieke sector t.a.v. vrouwen in leidinggevende posities</u></i> Het AB neemt kennis van deze brief. <i>b. <u>Mail ministerie Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 26 juli 2022 m.b.t. financieel toezichtregime 2023</u></i> Het AB neemt kennis van het e-mailbericht. <i>c. <u>Mail Werkgeversvereniging Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties (WSGO) inzake Ledenbrief 22/008: Kandidaatstellingsprocedure vacature WSGO bestuur</u></i> Het AB neemt kennis van het e-mailbericht. Er zijn geen mededelingen.

04	Stukken ter kennisname	<p>a. <u>Informationsnotitie AB m.b.t. wijziging GR</u></p> <p>De secretaris licht toe, dat de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) per 1 juli 2022 is gewijzigd. Sommige nieuwe bepalingen zijn meteen van kracht, voor een aantal bepalingen geldt een overgangstermijn van twee jaar. Welke bepalingen dit zijn en wat die bepalingen inhouden, staat in de notitie beschreven. Met de directeuren van de gemeenschappelijke regelingen (GR-en) binnen Rivierenland, is afgesproken om een gezamenlijk traject op te starten zodat straks zoveel mogelijk aangepaste GR-en in één keer aan de raden kunnen worden voorgelegd. Omdat de GGD en de Veiligheidsregio ook werkzaam zijn in een andere regio is het nog de vraag of deze GR-en aan dit traject meedoen.</p> <p>De GR-en hebben voor dit traject PROOF-adviseurs benaderd om de begeleiding uit te voeren. Inmiddels is hiervoor een offerte uitgebracht. Het is nog niet bekend of de griffiers met dit voorstel kunnen stemmen. Enerzijds is het voor de griffiers wellicht lastig om de regie hierover uit handen te geven. Anderzijds wordt hen door dit traject wel veel werk uit handen genomen. Aankomende woensdag is er een raadsinformatie-avond waarbij, onder ander gesproken wordt over de lessen die getrokken zijn n.a.v. het onderzoek dat bij AVRI is uitgevoerd. Er zit veel verbinding tussen de conclusies uit dat rapport en de nieuwe instrumenten die in de Wgr zijn opgenomen. Het voorgestelde traject van de directeuren sluit daar goed bij aan en daar zullen de directeuren de griffiers ook op wijzen.</p> <p>De secretaris vraagt of het AB zich kan vinden in het voorstel dat de ODR deelneemt aan het voorgestelde traject van de directeuren om met behulp van PROOF-adviseurs te komen tot één voorstel dat aan de gemeenten wordt voorgelegd. Mw. Witjes merkt nog op, dat de GR niet alleen vanuit de gemeenten moet worden aangepast, maar dat dit ook geldt voor de provincie. Het document hoeft daar wat haar betreft niet op te worden aangepast, maar zij geeft dit wel als aandachtspunt mee. De voorzitter concludeert dat bij de aanpassing van de GR voor de ODR ook rekening moet worden gehouden met de wijzigingen die voor de provincie relevant zijn.</p> <p>Dhr. De Raaf vraagt hoe e.e.a. nu wordt uitgewerkt. Het gaat om instrumenten om de raden meer grip te geven op de GR-en. Hoe gaat dit er concreet uit zien? Wordt het AB daar nog over geïnformeerd? De secretaris antwoordt, dat die uitwerking onderdeel van de opdracht aan PROOF is. PROOF zal hierover met een voorstel komen waarover ook het AB nog geïnformeerd wordt. Daarnaast dient e.e.a. te worden afgestemd met de griffies want niet elk instrument dat genoemd wordt, is even relevant voor elke GR. Maar dit wordt betrokken bij de uitwerking.</p> <p>De voorzitter stelt vast, dat het AB instemt met deelname van de ODR aan het voorgestelde gezamenlijke traject van de directeuren van de GR-en in Rivierenland.</p>
05	Aanwijzen leden DB en voorzitter AB/DB	<p>De voorzitter licht toe, dat er zich uiteindelijk vier kandidaten voor het DB beschikbaar hebben gesteld: mw. Wichgers, dhr. Van Wolfswinkel, dhr. Groen en hijzelf. Nu er vier kandidaten zijn, hoeft er geen verkiezing plaats te vinden. De voorzitter vraagt of het AB kan instemmen met de aanwijzing van de genoemde kandidaten als leden van het DB. Het AB stemt hiermee in en wijst daarmee mw. Wichgers, dhr. Van Wolfswinkel, dhr. Groen en dhr. Zondag aan als leden van het DB van de ODR.</p> <p>De voorzitter geeft daarnaast aan, dat het aan het AB is om een voorzitter voor het AB en DB aan te wijzen. Dhr. Groen stelt dat het DB heeft besloten om dhr. Zondag als kandidaat voor het voorzitterschap aan te dragen bij het AB. Hij vertelt dat het DB daarbij heeft afgesproken om, gelet op de reële mogelijkheid dat de voorzitter niet de hele termijn zal volmaken, te voorzien in een goede overdracht. Het lijkt het DB goed dat de plaatsvervangend voorzitter, en daarmee beoogd opvolger bij het vertrek van de voorzitter, de komende periode al meekijkt om zodoende voldoende achtergrondinformatie vanuit het verleden op te doen. Omdat niet alle DB-leden tijdens de laatste vergadering aanwezig</p>

		waren, is nog niet bekend wie de rol van plaatsvervangend voorzitter op zich neemt. Dat wordt in de volgende vergadering van het DB besproken. Het AB wijst dhr. Zondag aan als voorzitter van het AB en DB van de ODR.
06	Bestuursrapportage 2022	<p>Dhr. De Raaf merkt op, dat het een helder document is maar hij mist wel de verhouding met de rapportages vanuit de voorgaande jaren. Wat is de lijn die daarin te zien is? Dit zou hij voor het volgende jaar in het stuk verwerkt willen zien bijv. met een "stoplichtmodel". Wat gaat er goed en wat kan er beter? Daarnaast mist hij de koppeling met het onderwerp klanttevredenheid. Het is wel een speerpunt maar het staat niet vermeld in de rapportage. De rapportage hoeft hier wat hem betreft nu niet op aangepast te worden maar hij vraagt om hier bij de opstelling voor de volgende keer wel rekening mee te houden. Daarnaast wijst hij op de zin op p. 25 onder het kopje "klanttevredenheid". Daar staat nu vermeld: "<i>klachten in de kiem kunnen smoren</i>". Hij vindt dit geen gelukkige woordkeus omdat dit een verkeerd beeld kan opwekken. Hij vermoedt dat er bedoeld wordt dat een klacht op deze wijze in een vroeg stadium opgepakt en beantwoord kan worden en adviseert om dit dan ook tekstueel zo aan te passen. De secretaris bevestigt dat dit de bedoeling van de zin is, maar dat dit er inderdaad niet goed vermeld staat. Hij zegt toe dat dit in de definitieve versie wordt aangepast. Daarnaast zegt de secretaris toe om voor volgend jaar te bekijken hoe het verzoek om het "stoplichtmodel" in de rapportage kan worden verwerkt.</p> <p>Mw. Hartman geeft aan, dat zij ook de rapportage over de klanttevredenheid mist terwijl hier in 2021 wel vragen over zijn gesteld en het in het nieuwe VHT-beleid als een speerpunt is genoemd. Zij vraagt om deze rapportage voortaan wel elk jaar consistent op te nemen. Ook de toetsingskaders van het nieuwe VTH-beleid zijn nog niet opgenomen in de rapportage, die ziet zij graag de volgende keer wel vermeld. Tot slot geeft zij aan, dat de rapportages naar haar idee voorgaande jaren uitgebreider waren. Zij vraagt of deze constatering juist is en als dat zo is, of de rapportage in het vervolg dan weer in de uitgebreide vorm kan worden opgenomen net als de voorgaande jaren. De voorzitter vraagt mw. Hartman wat zij concreet mist in de rapportage. Mw. Hartman antwoordt dat zij de rapportage over de klanttevredenheid mist terwijl dit onderwerp wel als speerpunt is benoemd en er vorig jaar niets over is vermeld. Dat zijn de twee redenen om er hier een opmerking over te maken.</p> <p>Dhr. Neven sluit zich bij de woorden van mw. Hartman aan. Het is een speerpunt maar er wordt nu niet over gerapporteerd. Hij wijst erop, dat een percentage slechts één getal is dat verder niets zegt. Om daadwerkelijk te kunnen sturen, heb je meer data nodig. Mw. Hartman verwijst naar de sessies die in het verleden in West Betuwe zijn gehouden. Om duiding te kunnen geven aan klanttevredenheid is de ODR destijds ook begonnen met de uitvoering van de klanttevredenheidsonderzoeken.</p> <p>De voorzitter geeft aan, dat het dan wellicht verstandiger is om een aparte rapportage over klanttevredenheid op te stellen in plaats van dit in de bestuursrapportage op te nemen. De secretaris merkt op, dat er al gewerkt wordt aan een apart document over klanttevredenheid dat ook aan het AB wordt voorgelegd. Hij geeft ook aan, dat er inderdaad een jaar gemist is. Mw. Witjes stelt voor om in het vervolg in de bestuursrapportage naar de aparte bijlage te verwijzen. Mw. Wichgers vindt dit een goed voorstel. Zij begrijpt dat het nu summier in de rapportage is opgenomen maar een aparte bijlage is een goede suggestie. De bestuursrapportage zelf is nu een goed leesbaar stuk.</p> <p>De secretaris wijst erop, dat er op dit moment een klanttevredenheid van 83% is. Mw. Wichgers geeft aan, dat dit niet het beeld is dat de bestuurders krijgen. Mensen melden zich juist bij een bestuurder als het niet goed gaat. De secretaris zegt toe, het onderwerp klanttevredenheid apart te agenderen. Hij vraagt de bestuurders om mensen die niet tevreden zijn ook vooral een klacht te laten indienen. Op die manier bereiken de signalen ook de ODR. Mw. Wichgers geeft aan, dat het ook mogelijk is om de signalen af te geven in het overleg met de accounthouder. Dhr. De Raaf merkt op, dat hij het dan liever heeft over zaken als werkvolume. Een deel van de aanvragen wordt namelijk gewoon netjes door ODR</p>

		<p>afgewerkt en verleend. Een deel wordt, terecht, geweigerd maar dan hou je nog een deel over van mensen die zich niet kunnen vinden in de uitkomst en die zich wenden tot een bestuurder of raadslid. Hij is vooral geïnteresseerd hoe de ODR met dit deel van de mensen omgaat. Daar kunnen bijv. mensen bij zitten die een brief niet goed begrijpen, wat doet de ODR daaraan?</p> <p>De voorzitter concludeert, dat het AB de bestuursrapportage, na de genoemde tekstuele aanpassing op p. 25 vaststelt. Daarnaast wordt bij de volgende rapportage meer aandacht besteed aan het onderwerp klanttevredenheid, hetzij in de bestuursrapportage zelf, hetzij in een aparte bijlage. Voor dit jaar heeft de secretaris toegezegd nog terug te komen op het onderwerp en de rapportage daarover in het AB.</p>
07	SPUK-subsidie van het Rijk voor energiebesparing	<p>De secretaris geeft aan, dat er bij deze subsidie sprake is van een aparte situatie omdat het gaat om een taak van de gemeenten, die uitgevoerd wordt door de ODR, maar waarvoor het Rijk betaalt. De gemeenten zijn daardoor dus opdrachtgever voor werkzaamheden waar ze echter geen geld voor beschikbaar hoeven te stellen. Dat is een bijzondere constructie die, tot op heden, nog niet veel voorkomt. Het is juridisch getoetst en het is wel toegestaan. Mogelijk heeft het te maken met nieuwe financieringsvormen die er, voor de omgevingsdiensten, aan gaan komen. Puur om die reden is het goed om er in deze vergadering melding van te maken want het gaat dus om een andere manier van werken.</p> <p>De voorzitter vult aan, dat dit mogelijk een vervolg krijgt bij de uitwerking van de punten uit het rapport van de commissie Van Aartsen. Dit is nu nog niet bekend en wordt onder andere door ODNL nog uitgewerkt. Mogelijk dat de ODR, als er meer bekend is, hierover een bestuurlijk standpunt moet innemen. Als er een basisfinanciering wordt ingevoerd, dan zou het zo kunnen zijn dat de gemeenten wel verantwoordelijk zijn voor de taken op het gebied van toezicht en handhaving milieu maar dat de financiering vanuit het Rijk wordt geregeld. Het gaat dan wellicht niet om een uitbreiding van taken, dat is het in dit geval van de SPUK-subsidie voor energiebesparing wel.</p> <p>Dhr. Van Wolfswinkel vraagt of er bij deze constructie geen valkuil is voor de gemeente, waarom is hiervoor gekozen en waar zit het addertje onder het gras? De voorzitter antwoordt dat op deze wijze enerzijds een andere partij dan de gemeentelijke opdrachtgever die verantwoordelijk is voor de taken, namelijk de geldschieter, gaat eisen dat hij waar voor zijn geld krijgt. Anderzijds ben je al gemeente wel verantwoordelijk voor de uitvoering van deze taken dus het werk moet gebeuren en dan is het fijn als er, vanuit een andere hoek, geld hiervoor beschikbaar wordt gesteld. Er wordt kort gesproken over de mogelijke doelstelling van het Rijk om het op deze manier te regelen. De aanleiding hiervoor ligt mogelijk in het feit dat als het geld via de algemene middelen aan de gemeenten beschikbaar wordt gesteld, er sprake is van het budgetrecht van de raad en de raad heeft wellicht andere doelen om dit geld aan te besteden. Op de wijze waarop het nu wordt uitgevoerd, wordt dat voorkomen. Mw. Witjes merkt op, dat het Rijk steeds meer gaat denken in regio's. De voorzitter bevestigt dit. Het Rijk denkt in regio's en de gemeenten en provincies worden gedwongen zich daaraan aan te passen.</p>
08	Vergaderschema 2023 en bestuurlijke planning/agenda	<p>Mevr. Van Egmond licht toe, dat er vanuit een gemeente is gevraagd om de vergaderdag van het AB te verzetten naar de woensdag om op die manier meer voorbereidingstijd voor de vergaderstukken voor de gemeente te creëren. De woensdag leidt echter voor de provincie tot problemen. Daarom is gekeken naar de donderdag maar dat is voor een aantal gemeenten een lastige dag om een vergadering in te plannen. Om toch tegemoet te komen aan de wens voor meer voorbereidingstijd is nu ruimte gezocht in het schema in die zin dat de ODR de stukken eerder (ongeveer een halve week eerder ten opzichte van het huidige schema) zal aanleveren.</p> <p>Daarnaast wordt daarbij voorzien in een overzicht waarin is verwerkt, bijv. m.b.t. de financiële stukken, wat wanneer aan de orde zal komen. Dit zal echter een dynamisch document zijn want niet alle onderwerpen die in de loop van het jaar</p>

		<p>geagendeerd zullen worden zijn vooraf bekend. De documenten zitten nu nog niet bij de stukken maar als het AB akkoord is met de uitleg, wordt het verder op de voorgestelde manier uitgewerkt en de volgende vergadering ter vaststelling voorgelegd.</p> <p>Dhr. De Raaf geeft aan dat hij blij is dat er op deze manier gekeken is naar meer ruimte voor de voorbereiding en dat het fijn is als er een overzicht beschikbaar is met de onderwerpen die gedurende het jaar op de agenda komen. Hij stelt daarbij voor om in het AB te bespreken welke onderwerpen het AB belangrijk vindt en gedurende het jaar op welk tijdstip wil bespreken. De secretaris verwijst naar hetgeen zojuist over klanttevredenheid is besproken en welk onderwerp dus al op de planning wordt gezet. Op deze wijze wordt de planning een dynamisch document.</p>
09	Rondvraag en sluiting	De voorzitter stelt vast dat er geen gebruik wordt gemaakt van de rondvraag en sluit de vergadering.