

Aanwezig	: Dhr. Zondag (Zaltbommel, voorzitter), dhr. Neven (Buren), mevr. Wichgers (Culemborg), dhr. De Raaf (Maasdriel), dhr. Groen (Tiel), dhr. Van Gelder (West Maas en Waal), mevr. Witjes (Provincie Gelderland), de heer Vlekke (ODR, secretaris) en mevr. Van Egmond (ODR, notulen).
Afwezig	: Dhr. Van Wolfswinkel (Neder-Betuwe) en mevr. Hartman (West Betuwe)

Punt	Omschrijving	
01	Opening en vaststellen agenda	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. Hij constateert, dat dhr. Van Gelder voor het eerst namens de gemeente West Maas en Waal aanwezig is. Dhr. Van Gelder stelt zich kort voor en geeft aan, dat er in West Maas en Waal inmiddels voor gekozen is om een splitsing te maken in de vertegenwoordiging in het BOGO en het AB. Mevr. Mol zal aanwezig zijn tijdens het BOGO, hij neemt deel aan het overleg van het AB.</p> <p>De voorzitter stelt vast, dat mevr. Witjes en dhr. De Raaf de vergadering digitaal bijwonen. Er is een afmelding van dhr. Van Wolfswinkel. (<i>Noot MvE: na de vergadering bleek dat het vanwege technische problemen voor mevr. Hartman niet mogelijk was om de vergadering digitaal bij te wonen</i>).</p> <p>De voorzitter vraagt of er nog aanvullingen zijn m.b.t. de agenda. Het AB stelt de agenda ongewijzigd vast.</p>
02	Besluitenlijst vergadering 3 oktober 2022	<p>Er zijn geen opmerkingen m.b.t. de besluitenlijst. Het AB stelt de besluitenlijst van de vergadering van 3 oktober 2022 ongewijzigd vast.</p>
03	Ingekomen post en mededelingen	<p>Er is geen ingekomen post.</p> <p>Mondelinge mededelingen</p> <p>a. <u>Overlijden Otto Hegeman:</u> De secretaris heeft het AB hierover per e-mailbericht op de hoogte gesteld. Otto werkte sinds 2020 bij de ODR bij het team Ketentoezicht en was pas 63 jaar oud. Otto was op landelijk niveau een erkend expert op het gebied van asbest. Hij was een gewaardeerde collega en is na een heel kort ziekbed overleden. Zijn overlijden heeft een grote impact op het team. Er zijn verschillende collega's bij de uitvaart aanwezig geweest en daarna is er op kantoor ook een herdenkingsbijeenkomst gehouden. Daar waren ook de weduwe, dochter en de kleinzoon van Otto bij aanwezig. Het was een indrukwekkende bijeenkomst maar het is goed dat er op deze manier aandacht aan is besteed.</p> <p>b. <u>Afspraak werkgevers en vakbonden m.b.t. uitbetaling van een éénmalige uitkering in december 2022:</u> De secretaris licht toe, dat er door de WSGO (Werkgeversvereniging samenwerkende gemeentelijke organisaties) en de vakbonden is afgesproken dat er in december een éénmalige uitkering wordt verstrekt aan alle medewerkers. Daar is ook een ledenraadpleging over geweest. De secretaris heeft daar namens het DB een stem voor het verstrekken van deze uitkering uitgebracht. Deze uitkering is bedoeld als een compensatie voor de huidige inflatie en gestegen prijzen en wordt verstrekt i.v.m. het uitblijven van een akkoord over de nieuwe cao voor 2023.</p>

Er is door de ODR gekeken naar de financiële consequenties. Hij vraagt dhr. Westeneng om dit toe te lichten. Dhr. Westeneng stelt zich kort voor. Hij is controller bij de ODR en bij dit overleg aanwezig om eventuele vragen over de Kaderbrief te beantwoorden en voor een toelichting op agendapunt 6. M.b.t. deze éénmalige uitkering merkt hij op, dat dit de ODR waarschijnlijk zo'n 80 tot 90 duizend euro extra kost. Zoals het er nu naar uit ziet, kan dit bedrag worden opgevangen binnen de begroting van dit jaar. De secretaris geeft aan, dat dit dan ten koste gaat van het saldo van de jaarrekening maar naar verwachting is dit saldo wel toereikend om deze éénmalige uitkering te kunnen financieren.

c. Stand van zaken IBP:

De secretaris geeft aan, dat het Rijk 18 miljoen euro beschikbaar heeft gesteld om te investeren in de verbetering van het hele VTH-stelsel en dan met name gericht op de "milieupoot" daarvan. Een deel van dat budget is verdeeld onder alle omgevingsdiensten. Dat betekent voor de ODR een budget van ongeveer een half miljoen dat besteed mag worden aan de verbetering van de eigen kwaliteit en om te kunnen aansluiten bij landelijke ontwikkelingen. Er moest hiervoor wel eerst een subsidieaanvraag worden ingediend om te laten zien dat het geld op een goede manier wordt ingezet. Deze aanvraag is ingediend. Dit was echt een haastklus omdat het in hele korte tijd moest gebeuren maar het is uiteindelijk toch gelukt. De kans is groot, dat dit geld nu ook wordt toegewezen en dat de ODR daarmee een behoorlijke impuls krijgt voor het verder verbeteren van de kwaliteit (*noot: er is inmiddels een positieve beschikking van het ministerie ontvangen*). Het wordt wel een uitdaging om dit geld op een goede manier te gaan besteden want deze extra werkzaamheden komen allemaal bovenop de taken die normaal gesproken al worden uitgevoerd. Het is dus extra werk dat erbij komt. Een voorbeeld van een onderwerp dat de ODR heeft ingediend is het datalab. Dat is een project waarbij het de bedoeling is om uit alle gegevens die regionaal beschikbaar zijn, de juiste informatie te halen. De secretaris merkt op, dat er hier voor de gemeenten of provincie geen extra kosten verbonden zijn. Het kost de deelnemers niets extra maar het is vooral voor de ODR een hele grote klus om uit te voeren.

De voorzitter wijst erop, dat het gaat om een éénmalige bijdrage van het Rijk. Er is een aanvraag ingediend dus er is door de ODR ook bekeken wat er uitgevoerd kan worden binnen de beschikbare mogelijkheden. Er wordt nu wel een nieuwe wijze van financiering in het leven geroepen want de ODR ontvangt geld van het Rijk voor taken waarvan de verantwoordelijkheid bij de gemeenten en provincie blijft liggen. Het is nu incidenteel dus dit kan nog als project worden aangemerkt maar het ziet er naar uit, dat deze werkwijze op termijn als structurele werkwijze wordt ingevoerd. Als het zover komt, dient in overleg te worden bekeken hoe de verantwoording richting het Rijk over deze financiering wordt ingericht. De voorzitter stelt dat dit waarschijnlijk het begin is van een wijziging in de financieringsstructuur.

Voordat wordt overgegaan naar het volgende agendapunt, verwijst de secretaris naar de uitnodiging in de vorm van de menukaart die onlangs naar de colleges is gestuurd. Deze menukaart bevat een uitnodiging aan de colleges om bij de ODR op bezoek te komen. Aan de hand van het menu kunnen de colleges dit bezoek zelf vormgeven. Nog niet alle gemeenten hebben gereageerd. Er is nog geen antwoord ontvangen van de gemeente Tiel en Zaltbommel. De gemeente Maasdriel en West Maas en Waal hebben aangegeven hier geen gebruik van te maken. De secretaris vindt dit erg jammer en vraagt de bestuursleden om er in hun colleges voor te pleiten om toch op de uitnodiging in te gaan. Dit hoeft niet op hele korte termijn, dit mag ook bijvoorbeeld in de tweede helft van volgend jaar. Dit biedt de ODR de mogelijkheid om verbinding te maken met de gemeenten, informatie te verstrekken en eventuele vragen te beantwoorden.

Dhr. Groen geeft aan, dat de reactie van de gemeente Tiel eraan komt. De voorzitter vertelt, dat het verzoek voor wat betreft de gemeente Zaltbommel ter afwikkeling bij de gemeentesecretaris is neergelegd. Dhr. Van Gelder merkt op, dat hij graag namens het college langs zou willen komen. Binnen het college is besproken om geen gebruik te maken van de uitnodiging maar omdat hij deelneemt in het bestuur van de ODR, wil hij graag alleen langskomen. Wellicht zijn er meer gemeenten die een afvaardiging sturen en daar zou hij dan bij aan kunnen sluiten. Hij heeft echter begrepen dat dit niet

		<p>mogelijk is. De secretaris geeft aan, dat het altijd mogelijk is, ook als hij alleen wil komen. Aansluiten bij het bezoek van een ander college zal niet gaan maar daar wordt dan een oplossing voor gezocht. Dhr. Van Gelder zal kijken of hij het college toch kan overtuigen om op de uitnodiging in te gaan. De voorzitter stelt vast dat dit punt voor dit moment voldoende is besproken en dat in de volgende vergadering een update wordt gegeven over de stand van zaken.</p>
04	Stukken ter kennisname	<p>a. <u>Raadsvoorstel versie 14 oktober 2022 m.b.t. regionale samenwerking:</u> De voorzitter merkt op, dat dit voorstel in Tiel en Zaltbommel niet in de raad behandeld zal worden in afwachting van het document dat bij punt 9 is geagendeerd en dat in gezamenlijkheid door de directeuren van de gemeenschappelijke regelingen binnen Rivierenland is opgesteld. Dhr. Groen vult daarbij aan, dat het document in Tiel eerst in de commissie wordt besproken en niet rechtstreeks in de raad. Het blijkt een proces te zijn dat door de griffiers is opgepakt maar waarover op dit moment wellicht nog te weinig afstemming binnen de eigen gemeentelijke organisaties heeft plaatsgevonden. De voorzitter vertelt dat hij op 14 december een overleg heeft met de voorzitter van de burgemeesterskring, de voorzitter van de griffierskring en twee directeuren om te bespreken hoe dit proces en de afstemming tussen het document van de griffiers en vanuit de gemeenschappelijke regelingen nu het beste verder opgepakt kan worden. Het AB neemt het raadsvoorstel voor het overige voor kennisgeving aan.</p> <p>b. <u>Nieuwsbrieven Werkgeversvereniging samenwerkende gemeentelijke organisaties nummer 9, 10, 11 en 12:</u> Het AB neemt de nieuwsbrieven voor kennisgeving aan.</p> <p>c. <u>Marap ODR januari t/m augustus 2022</u> Dhr. Neven stelt dat het een mooie rapportage is en er is nu ook een aparte rapportage over klanttevredenheid maar hij stelt voor om deze twee stukken in het vervolg te combineren en in de marap over de klanttevredenheid te rapporteren. De secretaris merkt op, dat er in de marap wel over klanttevredenheid wordt gerapporteerd. Dhr. De Raaf sluit zich aan bij het verzoek van dhr. Neven. Hij geeft aan, dat de klanttevredenheid nu inderdaad al in de marap wordt genoemd, maar er is nu veel nieuwe informatie beschikbaar gesteld en het zou fijn zijn als die in de marap kan worden toegevoegd. De voorzitter vraagt of hiermee bedoeld wordt dat er in het vervolg een combinatie plaatsvindt of dat het de wens is dat de stukken nu al worden samengevoegd. Dhr. Neven en dhr. De Raaf geven aan, dat het niet nodig is om de huidige stukken aan te passen. Het is voldoende als het verzoek in het vervolg wordt meegenomen. Mevr. Wichgers merkt op, dat de vorige keer is afgesproken dat de informatie m.b.t. klanttevredenheid nadrukkelijker mag worden vermeld. Het kan wellicht nog wat explicieter maar ze wil ook een positief geluid laten horen want ze vindt het een heel prettig leesbaar stuk. Daar wil ze haar complimenten graag voor uitspreken.</p> <p>De voorzitter stelt vast, dat het AB in het vervolg bij de marap graag een apart onderdeel over de klanttevredenheid wil zien. Voor het overige neemt het AB de marap voor kennisgeving aan.</p> <p>d. <u>Kaderbrief 2024</u> Dhr. Neven spreekt zijn complimenten uit voor het document. Mevr. Witjes geeft aan dat het een helder verhaal is en dat het goed is dat er de vorige keer vooraf al een toelichting is gegeven over de intenties die er zijn m.b.t. het personeel. Zij wijst er op dat beschreven wordt dat 5% van de productieve uren wordt besteed aan kennis en kwaliteit en daarnaast wordt er een budget geraamd voor opleidingen van 2%. Dit lijkt dubbelop. Dhr. Westeneng antwoordt, dat het twee verschillende dingen betreft. Het budget voor de opleidingen betreft de financiële kant van de opleidingen, dus de daadwerkelijke betaling van de kosten van de opleidingen. De 5% kennis en kwaliteit gaat over de tijdsbesteding van de ODR. Dit zijn dan niet de uren die aan een opleiding worden besteed maar bijvoorbeeld de uren voor het project m.b.t. de voorbereiding van de Omgevingswet. De voorzitter vult hierop aan, dat bij de oprichting van de ODR is afgesproken dat 10% van de budgetten zou worden gekort, waarna 5% is toegekend voor de jaarlijkse besteding aan de verbetering van</p>

		<p>kennis en kwaliteit. Daar komt de genoemde 5% vandaan. Mevr. Witjes geeft aan, dat het met deze uitleg duidelijk is dat het om twee verschillende zaken gaat.</p> <p>De voorzitter concludeert dat er m.b.t. de Kaderbrief verder geen opmerkingen zijn en het AB neemt het document voor kennisgeving aan. De voorzitter merkt op, dat het document inmiddels naar de deelnemers is verzonden met de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.</p>
05	Aanwijzen plaatsvervangend voorzitter AB/DB	<p>De voorzitter vertelt, dat binnen het DB is afgesproken dat het AB gevraagd wordt om mevr. Wichgers aan te wijzen als plaatsvervangend voorzitter. De voorzitter stelt vast, dat het AB een stemming hierover niet nodig vindt en instemt met het voorstel.</p> <p>Dhr. Groen merkt op, dat binnen het DB ook is afgesproken dat hij de rol van voorzitter van het BOGO op zich neemt.</p>
06	Procesvoorstel aanbesteding accountant	<p>De voorzitter concludeert, dat er geen vragen of opmerkingen m.b.t. het procesvoorstel zijn en het AB stelt het procesvoorstel vast. Hij vraagt welk lid van het AB met hem wil deelnemen in de commissie voor de aanbestedingsprocedure. Dhr. Van Gelder is bereid deze taak op zich te nemen. Het AB wijst dhr. Van Gelder aan om samen met de voorzitter deel te nemen in de genoemde commissie. De voorzitter dankt dhr. Westeneng voor zijn aanwezigheid en toelichting en dhr. Westeneng verlaat de vergadering.</p>
07	Klanttevredenheid	<p>Voor dit punt sluit mevr. De Ruiter, adviseur Kwaliteit bij de ODR, digitaal aan. Zij geeft aan dat zij geen presentatie of iets dergelijks heeft gemaakt maar zij verwijst naar het document dat bij de vergaderstukken is toegezonden. Zij vraagt of er nog vragen of opmerkingen over zijn.</p> <p>Mevr. Wichgers merkt op, dat zij vanuit haar ambtelijke ondersteuning de opmerking heeft meekregen dat dit stuk niet eerst in het OGO is behandeld terwijl dat wel wenselijk zou zijn. Zij vraagt wat daar de reden voor is. De secretaris antwoordt, dat in het OGO erg gezocht wordt naar de wijze waarop de governance m.b.t. de verschillende stukken en besluiten moet worden vormgegeven. Wat komt eerst in het OGO voordat het door kan naar het BOGO of het AB?</p> <p>Mevr. Wichgers geeft aan, dat in het document zelf wel vermeld is dat het eerst naar het OGO zou gaan. Zij vraagt of het feit dat dit nu niet gebeurd is, een belemmering is voor de behandeling in het AB. De voorzitter merkt op, dat klanttevredenheid een onderwerp is dat bij de eigenaarstaak hoort en daarmee op de agenda van het AB. Het OGO gaat over de opdrachtgeverskant van het werk. Hij begrijpt de koppeling maar de effecten of de te nemen maatregelen op basis van conclusies, horen thuis in de bespreking van het AB. Het zou mooi zijn als de input van het OGO bekend is, maar het is niet direct noodzakelijk en belemmert daarmee de behandeling op dit moment naar zijn mening niet.</p> <p>Mevr. Van Egmond vult aan, dat dit document nu is ingebracht omdat de vorige keer, bij de bespreking van de bestuursrapportage, is gevraagd om een nadere rapportage over klanttevredenheid. Er is toen toegezegd, dat dit in het volgende AB wordt geagendeerd. Daarom is het stuk nu tijdens deze vergadering geagendeerd. Helaas was het, gelet op de vergaderplanning, echter niet mogelijk om het document vooraf nog in het OGO te bespreken. Het OGO komt morgen bij elkaar en daar staat het punt, net als de evaluatie van het Concernplan, dan ook op de agenda. Mevr. Wichgers geeft aan, dat het dan inderdaad geen groot probleem is dat dit nog nu nog niet in het OGO is besproken.</p> <p>Dhr. Neven vraagt of het in de toekomst mogelijk is om een onderscheid te maken tussen bouw en milieu v.w.b. de dienstverlening. Nu worden de resultaten concernbreed voor de ODR weergegeven, maar hij kan zich voorstellen dat er verschillen zijn tussen bijvoorbeeld bouwen en milieu en met name die verschillen zijn interessant om te bekijken.</p>

		<p>Mevr. De Ruiter antwoordt, dat zij op basis van de gegevens die n.a.v. de uitvraag worden aangeleverd allerlei dwarsverbanden kan maken: bijv. per team, per onderdeel zoals bouw of milieu of per gemeente. Er zijn afspraken over hetgeen de ODR doet m.b.t. het klanttevredenheidsonderzoek en wat daarover gepresenteerd wordt. Voor de ODR is het met name intern gericht, daarbij wordt de feedback van de klanten integraal bekeken. Ook aan opdrachtgevers worden uitkomsten verstrekt, maar als daarop voor een gemeente aanpassingen of aanvullingen wenselijk zijn, dan is het wel even de vraag in hoeverre deze specifiek verzoeken passen binnen de daarvoor geldende afspraken.</p> <p>De secretaris geeft aan, dat hij navraag moet doen of en zo ja welke afspraken hierover zijn gemaakt. Hij merkt op, gelet op de uitleg van mevr. De Ruiter, dat de gevraagde gegevens technisch gezien dus wel verstrekt kunnen worden. Hij waarschuwt er wel voor, dat het niet zo mag zijn dat de informatie zo gedetailleerd wordt dat het te herleiden is naar specifieke personen. De voorzitter vult hierop aan dat als het zo specifiek is, het de vraag is of het dan nog om representatieve cijfers gaat. Daarnaast is het dan van belang om vertrouwelijk met deze informatie om te gaan.</p> <p>Dhr. Van Gelder zegt dat hij op basis van de cijfers ziet dat de inwoners uit zijn gemeente het minst tevreden zijn, zeker ook in vergelijking met de getallen van de andere gemeenten. Hij vraagt zich af of de door de klanten gegeven feedback daar meer duidelijkheid over zou kunnen verschaffen. Zo ja, dan zou hij deze informatie, eventueel vertrouwelijk, graag inzien. Hij is op zoek naar een verklaring waarom het percentage voor zijn gemeente lager is en of dit een trend is of een éénmalige uitkomst die lager is dan bij de rest van de gemeenten. De voorzitter vraagt of mevr. De Ruiter hier iets over kan zeggen.</p> <p>Mevr. De Ruiter antwoordt, dat zij hier iets over had kunnen zeggen, als zij dit vooraf had uitgezocht maar dat is niet gebeurd. Deze gegevens zijn niet in dit overzicht opgenomen. Ze heeft nu alleen cijfermatig gekeken. Om een antwoord op de vraag van dhr. Van Gelder te kunnen geven, is het nodig om handmatig in de kwalitatieve feedback, dus niet de cijfers maar echt de beantwoording van de gestelde vragen, te bekijken en te onderzoeken of daarin een verklaring is te vinden. Het gaat daarbij om 67 mensen vanuit West Maas en Waal die hebben gereageerd op het toegezonden onderzoek. Dit wil overigens niet zeggen dat al deze mensen ook aanvullende opmerkingen hebben gemaakt of feedback hebben gegeven. Zij verwacht dat niet alle 67 mensen dit hebben gedaan. De secretaris merkt op, dat deze informatie verstrekt kan worden tijdens het eerstvolgende accountgesprek dat dhr. Van Gelder met de accountmanager heeft. Dhr. Van Gelder stemt in met dit voorstel.</p> <p>De voorzitter stelt vast dat er verder geen vragen of opmerkingen zijn m.b.t. de rapportage en het AB neemt het document voor het overige voor kennisgeving aan.</p>
08	Evaluatie Concernplan	<p>De voorzitter geeft ook voor dit onderwerp in eerste instantie het woord aan mevr. De Ruiter. Zij vertelt, dat de genoemde voorstellen zijn voorgelegd aan het DB. Het DB heeft met deze vier voorstellen ingestemd. Ter informatie wordt het document nu ook aan het AB voorgelegd.</p> <p>De secretaris merkt op, dat zojuist bij de Kaderbrief is gesproken over de 5% die beschikbaar is voor de ontwikkeling van kennis en kwaliteit. De ODR is heel blij dat die ruimte ook geboden wordt om in de kwaliteit te investeren. Hij is van mening, dat er op dit vlak op veel verschillende terreinen al heel veel stappen zijn gezet en ook nog steeds worden gemaakt. De ODR werkt in een complexe en dynamische omgeving. Zodra de ene ontwikkeling is doorgevoerd, zijn er vaak al weer nieuwe omstandigheden waar rekening mee moet worden gehouden. En mede daarom is het heel fijn dat er ruimte wordt geboden om daarop in te kunnen spelen. Hierdoor is de ODR in staat om de vele ontwikkelingen goed te volgen en de acteren als een robuuste omgevingsdienst.</p>

De voorzitter vult hierop aan, dat dit juist de reden is om destijds de genoemde 5% ter beschikking te stellen. Hij vindt het daarom ook goed te constateren, dat de ODR dus ook doet met het budget waar het voor bedoeld is. Mevr. Witjes verwijst naar hoofdstuk 7 waarin de kwalitatieve resultaten zijn vermeld. Er staat dat de ODR de taken goed aankan, robuust is, deskundigheid in huis heeft enz. Als je dat leest, zijn het hele positieve berichten. Zij vraagt zich af of daarmee niet te veel een soort van "goed nieuwsshow" wordt uitgedragen. Zij wijst erop dat de ODR aangeeft robuust te zijn maar ook de ODR kampt met complexe problemen bijv. om voldoende personeel te krijgen en medewerkers te binden. Dit mede gelet op de landelijke ontwikkelingen zoals het IBP en de evaluatie van het VTH-stelsel. Zij heeft de indruk dat de ODR het goed doet en daar is wat haar betreft ook geen discussie over, maar wellicht dat hetgeen hier nu is opgeschreven een beetje te veel van het positieve nieuws is.

De voorzitter geeft aan, dat hij de strekking van de opmerking wel begrijpt. En hij denkt ook dat zij gelijk heeft, zeker als je kijkt hoe er vanuit de buitenwereld nu naar de omgevingsdiensten in zijn algemeenheid en de structuur van het Gelders Stelsel in het bijzonder wordt aangekeken. Hij vindt net als mevr. Witjes dat de situatie op de arbeidsmarkt in zijn geheel en in het bijzonder in het taakveld van de omgevingsdiensten tot constante alertheid dwingt. Daarnaast begrijpt hij eveneens de verwijzing naar de aandacht die er is voor het VTH-stelsel, de handhaving en justitiële aanpak van met name de milieuproblematiek. Maar hij wijst er wel op dat dit Concernplan is geschreven vanuit de ODR. In dat opzicht is hetgeen er in hoofdstuk 7 staat wel beschreven conform de huidige situatie, deze resultaten zijn bereikt. Dat neemt inderdaad niet weg, dat er een constante alertheid van de dienst en van het bestuur wordt gevraagd om de genoemde uitdagingen goed in het oog te houden en dit zal ook steeds benoemd moeten worden. Hij denkt echter niet dat het nodig is om dat in elk document dat de ODR opstelt, te vermelden.

Mevr. Witjes geeft aan, dat dit wat haar betreft ook inderdaad niet nodig is. De voorzitter stelt dat er andere momenten en documenten zijn waarbij deze signalen wel worden vermeld en waarbij ook de mogelijkheid wordt geboden om daarop te reageren. Dan zal ook nadrukkelijk worden gekeken of de verbetering die door de samenleving wordt gevraagd, en die dus los staat van de interne kwaliteitsverbetering, wel wordt bereikt. Mevr. Witjes is het daar mee eens, voorkomen moet worden dat het beeld ontstaat dat gedacht wordt "we doen het goed en we hoeven niets meer te veranderen".

Mevr. De Ruiter voegt toe dat het Concernplan altijd het ontwikkelplan van de ODR is geweest en het heeft als doel om te blijven ontwikkelen en verbeteren. Deze evaluatie is breder en heeft juist ook heel erg te maken met alle externe ontwikkelingen die nu spelen en op de ODR afkomen. Gelet op die externe ontwikkelingen is bekeken of hetgeen intern in gang is gezet nog wel past en op de juiste manier gebeurt. Op basis daarvan is het voorstel voor het DB geschreven. Wat in het document is vermeld, dat is juist, die resultaten zijn bereikt. Daarnaast is gekeken, gelet op de externe ontwikkelingen, wat de doelstellingen zijn voor de komende tijd en hoe kun je die het beste bereiken. Dat is dan ook weer de slag die gemaakt wordt om te bekijken hoe er de komende tijd invulling wordt gegeven aan het Concernplan.

De voorzitter merkt op, dat het, voor je kunt kijken wat je kunt verbeteren, van belang is om te onderzoeken hoe het nu gaat en hoe er kan worden ingespeeld op de nieuwe ontwikkelingen. Wat dat betreft heb je de evaluatie nodig als basis. Hij wijst er tevens op dat, voor zover er besluitvorming aan de veranderingen ten grondslag moet liggen, deze besluiten wel eerst nog genomen moeten worden.

Dhr. De Raaf verwijst in dat kader naar voorstel 1. Hij geeft aan daar is vermeld dat het DB het besluit neemt, dat dan het AB geïnformeerd wordt en dat daaraan voorafgaand het stuk in het OGO komt. Hij heeft echter zojuist begrepen dat het stuk pas morgen op de agenda van het OGO staat. Dus als het AB nu akkoord gaat met dit voorstel, dan wordt al niet voldaan aan het beschreven proces. Hij vraagt hoe het bestuur hier mee om gaat. Mevr. De Ruiter antwoordt daarop dat dit voor de toekomst een punt van aandacht is omdat zij er bij de evaluatie tegenaan liep dat niet geheel duidelijk is hoe

		<p>het besluitvormingstraject m.b.t. dit punt nu moet lopen. In het verleden is hier verschillend mee omgegaan. Soms is het alleen in het DB besproken, een andere keer ook in het OGO en AB. In de tijdlijn was het nu niet mogelijk om het traject anders te doorlopen omdat dit document erg recent is. De vraag over het juiste besluitvormingsproces m.b.t. de ontwikkelkant van de organisatie is echter wel een punt dat meegenomen wordt in het vervolgetraject.</p> <p>De voorzitter merkt daarbij op, dat de inbreng van het OGO prettig is maar in dit geval niet noodzakelijk omdat het in dit geval gaat om een onderwerp dat hoort bij de eigenaarsrol en niet bij de opdrachtgevers. De effecten van hetgeen hier aan de orde is, zijn echter wel een onderwerp voor de opdrachtgevers. Hij begrijpt daarom dat het document aan het OGO wordt voorgelegd maar hij snapt ook dat er in dit geval een probleem was met de planning. Gelet op de inhoud en de aard van het stuk en hetgeen er tot nu toe over gezegd is, is hij van mening dat het geen probleem is dat het stuk morgen pas ambtelijk besproken wordt.</p> <p>De secretaris vertelt n.a.v. het voorgaande dat die ochtend een laatste sessie is geweest van een meerdaagse workshop die het OGO voor zichzelf en deels voor de ODR heeft georganiseerd om na te denken over het eigen functioneren en de onderlinge samenwerking. Daar zijn enkele verbeterpunten, ook m.b.t. het te volgen proces en de volgorde van vergaderstukken, uit naar voren gekomen. Hier wordt het AB in het nieuwe jaar nog nader over geïnformeerd dus hier komt nog een vervolg op.</p> <p>De voorzitter stelt vast dat er verder geen vragen of opmerkingen zijn m.b.t. de evaluatie van het Concernplan en het AB neemt het document voor het overige voor kennisgeving aan. De voorzitter dankt mevr. De Ruiten voor haar toelichting.</p>
09	Wijziging Gemeenschappelijke Regeling	<p>Dhr. Neven merkt op, dat er keuzes zijn die echt bij de raden liggen. Het is goed dat bestuurders hierover overleg plegen, maar het is wel aan de raden om besluiten te nemen. Hoe wordt hier mee omgegaan?</p> <p>De voorzitter geeft aan, dat alles wat er vanuit de bestuurders en de gemeenschappelijke regelingen wordt gedaan er op gericht is om te komen tot een voorstel aan de raden. Daarbij worden de wensen van de raden uiteraard betrokken en het is inderdaad zo dat er een voorstel wordt gedaan maar dat de besluitvorming bij de raden ligt. Het gaat dus slechts om het faciliteren van het proces om te komen tot de benodigde besluiten. De afstemming is bedoeld om ernaar te streven dat alle gemeenschappelijke regelingen zoveel mogelijk in gezamenlijkheid, gelijktijdig en waar mogelijk éénduidig de voorstellen aan de raden voorleggen.</p> <p>Mevr. Witjes vraagt er aandacht voor om in het geval van de ODR ook Provinciale Staten bij dit proces te betrekken. De voorzitter zegt toe, dat ook de provincie hierbij wordt betrokken. In het overleg dat hij op 14 december over dit onderwerp heeft, zal hij dit aankaarten en aangeven dat Provinciale Staten, in ieder geval v.w.b. de ODR ook betrokken moeten worden.</p> <p>De voorzitter vertelt, dat inmiddels duidelijk is dat ook de GGD en de Veiligheidsregio, hoewel die zich richten op een groter werkgebied, de intentie hebben om zich, voor zover mogelijk, bij dit proces in Rivierenland aan te sluiten. Hij stelt vast, dat er verder geen vragen of opmerkingen zijn m.b.t. dit document en het AB neemt het stuk voor het overige dan ook voor kennisgeving aan.</p>
10	Vergaderschema en bestuurlijke planning	Het AB stelt het vergaderschema, de bestuurlijke planning en de toelichting P&C-cyclus ongewijzigd vast.
11	Rondvraag en sluiting	De voorzitter stelt vast dat er geen gebruik wordt gemaakt van de rondvraag en sluit de vergadering.