

Aanwezig	: Dhr. Zondag (Zaltbommel, voorzitter), dhr. Neven (Buren), mevr. Wichgers (Culemborg), dhr. Nettenbreijers (Maasdriel), dhr. Groen (Tiel), mevr. Hartman (West Betuwe), dhr. Van Neerbos (West Maas en Waal), dhr. Vlekke (ODR, secretaris)
Afwezig	: Dhr. Van Wolfswinkel (Neder-Betuwe) en dhr. Zoet (Provincie) en mevr. Wensink (ODR)

Punt	Omschrijving	
01	Opening en vaststellen agenda	De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. De heer Van Wolfswinkel en de heer Zoet zijn afwezig. De heer Zoet heeft een schriftelijke reactie gegeven op de vergaderpunten.
02	Besluitenlijst vergadering 9 oktober 2023	Er zijn geen opmerkingen m.b.t. de besluitenlijst. Het AB stelt de besluitenlijst van de vergadering van 9 oktober 2023 ongewijzigd vast.
03	Ingekomen post en mededelingen	Er is geen ingekomen post en er zijn geen ingekomen mededelingen.
04	Stukken ter kennisname	<u>Trimestermarap</u> Mevr. Hartman vraagt: Er zijn meer juridische producten. Hoe komt deze trend en kunnen we deze doorbreken? Afgesproken wordt om een memo te verzorgen voor het volgende AB. Het AB neemt kennis van de navolgende stukken 1. Trimestermarap 2023 (t/m augustus 2023) 2. Kalender bestuursvergaderingen 2024
05	Concept Gemeenschappelijke Regeling	Dhr. Vlekke: geeft toelichting op waarom er opmerkingen en arceringen in het document staan. Dit is om te duiden wat er veranderd is in de GR. We sturen een schone kopie (zonder opmerkingen) door aan de gemeenteraad en Provinciale Staten. Daarin is wel gearceerd wat er veranderd is en er komt een overzicht met keuzes die zijn gemaakt (waar dat wettelijk gezien kon) door de GR-en en waarom deze keuzes zijn gemaakt. Deze keuzes zijn gemaakt door de gemeenteraden bij de raadsavond op 25 september die hierover gehouden is. Daarbij geeft dhr. Vlekke nog aan dat wij (ODR) voornamelijk hebben gekozen voor de minimale optie. Dhr. Vlekke geeft nog aan dat er ook aanpassingen zijn gedaan vanwege de nieuwe Omgevingswet, de nieuwe Archiefwet en de nieuwe Wet normalisatie rechtspositie ambtenaren. Dat zijn de groen gearceerde aanpassingen. Dhr. Zondag geeft aan dat de gemeenteraden er nu nog iets van moeten vinden, zienswijzen geven, en dan komt het weer terug ter beoordeling van de zienswijzen. Dan kunnen er nog veranderingen plaats vinden. De gemene deler van de raden zijn in de GR-en verwerkt. De GR komt nog twee keer bij de raad. De heer Zoet heeft schriftelijk aangegeven:

		<p>"Het is jammer dat uit de beslisnota niet duidelijk wordt welke wijzigingen precies in de gemeenschappelijke regeling zijn aangebracht en waarom. Je moet nu zelf het concept van de gewijzigde regeling goed bekijken/bestuderen welke wijzigingen het precies betreft. Een was-woordt tabel was handig geweest."</p> <p>De reactie van ODR is boven weergegeven.</p> <p>Wens van het AB om wijzigingen te arceren met een kleur.</p> <p>Het AB besluit</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De Concept gemeenschappelijke regeling vast te stellen. 2. De Concept gemeenschappelijke regeling door te zenden aan gemeenteraden en Provinciale Staten voor een zienswijze.
06	Kadernota 2025	<p>Dhr. Vlekke geeft aan dat er een oplegger is bijgevoegd bij de Kaderbrief waarin de brieven van de gemeenten over de Kaderbrief 2025 en de reactie van het DB daarop staan, zodat een ieder weet heeft van deze brieven en de reactie van het DB.</p> <p>De Kaderbrief is inmiddels met oplegger verzonden.</p> <p>Het AB neemt kennis van</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De Kaderbrief 2025
07	Voortgang IBP: Robuustheidseisen Omgevingsdiensten	<p>Dhr Vlekke en dhr. Zondag geven een toelichting: De directeuren van de Gelderse Omgevingsdiensten zijn bezig met een oplegger voor het plan van aanpak robuustheidscriteria. Deze oplegger sluit aan bij de brief van de Provincie (Versterking Gelders Stelsel). Wordt als deze oplegger klaar is ook met Provincie besproken. Oplegger gaat over: hoeveel omgevingsdiensten heeft Gelderland nodig in de toekomst en hoe deel je die het beste in? Dat gaat voorbij aan die 2 jaar die wij hebben voor het voldoen aan de robuustheidseisen. Dat gaat over waar staan we over 5 jaar. Dan is een herschikking misschien wel mogelijk.</p> <p>Werkgroep plan van aanpak is bezig met het opstellen van het plan van aanpak. Hierbij schuift een OGO-lid aan en ook mevr. Wichgers sluit aan bij deze werkgroep. Daarnaast wordt het OGO ook betrokken middels een werksessie hierover. We voldoen aan 5 van de 6 robuustheidscriteria. Alleen de milieuomzet voldoet niet. Dhr. Vlekke is langs geweest bij de gemeentesecretarissen om ook hen mee te nemen in deze materie. De vraag is of we onze dienstverlening kunnen uitbreiden met taken met meerwaarde die tevens helpen in de opmaat naar een robuuste dienst. Dat moet lukken en zullen we in het plan van aanpak tot uitdrukking brengen.</p> <p>Dhr. Zondag heeft een bijeenkomst gehad van alle voorzitters van OD's in Nederland met als onderwerp: is het nuttig om te komen tot een omgevingsberaad? Er wordt in het IBP niet of nauwelijks gesproken over de bestuurs- en eigenaarsrol van OD's en wat vinden die van het IBP.</p> <p>Een dag voor deze bijeenkomst werd een brief ontvangen van de staatssecretaris waarin wordt aangegeven dat het de bedoeling is dat OD's gaan samenwerken om robuust te worden en niet ieder voor zich robuust worden. Daar werd bij het voorzittersoverleg ook over gediscussieerd. Sommigen gaan wel fuseren, maar het merendeel wil dat eigenlijk niet. De voorzitters moeten elkaar meer vinden, zodat niet overal het wiel opnieuw moet worden uitgevonden. Bij het voorzittersoverleg is ook gebleken dat veel OD's niet voldoen aan de andere robuustheidscriteria. Dat kan bij een fusie betekenen dat je weer aan andere robuustheidscriteria niet voldoet (terwijl we nu aan een puntje niet voldoen).</p> <p>Mevr. Wichgers geeft aan dat aan fusie denken nu nog erg vroeg is. Er kan op verschillende manieren worden opgeschaald. Dit moet blijken uit het plan van aanpak. Maar fuseren of fuseren met een deel van een andere OD kan wel een optie zijn. Het is goed als de AB-leden hun college alvast kunnen informeren over de opties in het plan van aanpak en</p>

		<p>eventueel input kunnen ophalen. Afspraak: Het concept plan van aanpak moet tijdig worden verzonden zodat de AB-leden dit in hun colleges kunnen bespreken.</p> <p>Mevr. Hartman vraagt zich af wat het Rijk hiermee nu precies wil. Alle OD's zijn aan de slag gegaan met de opdracht om robuust te worden en nu komt het Rijk met zo'n brief, waaruit eigenlijk blijkt dat het Rijk wil dat OD's gaan fuseren.</p> <p>Dhr Vlekke maakt duidelijk dat het geen beleidstaken betreft die de ODR gaat oppakken voor de gemeenten, het betreft voornamelijk uitvoeringstaken omdat de ODR een uitvoeringsdienst is. Een fusie moeten we wel bespreken in het Plan van aanpak, maar omdat er nu geen natuurlijke partner is, lijkt dat niet de beste optie.</p> <p>We hebben twee jaar de tijd om aan het plan van aanpak te voldoen. Echter is niet duidelijk wat de consequenties zijn als je niet voldoet.</p> <p>In het plan van aanpak moeten we ook meenemen dat subsidies/randvoorwaarden die er nu zijn belangrijk zijn voor het voldoen aan de robuustheidscriteria. Als deze veranderen kan het zijn dat we alsnog niet voldoen.</p> <p>Leonard geeft nog aan dat het plan van aanpak niet heel concreet is. Het abstractieniveau is niet bepaald en dus kunnen we zelf bepalen hoe het plan van aanpak wordt opgezet.</p> <p>Het AB neemt kennis van</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De stand van zaken 2. De brief van 12 oktober van de Provincie inzake het traject 'Versterking Gelders Stelsel'.
08	Rondvraag	-
09	Sluiting	De Voorzitter sluit de vergadering.